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**Выдержки из книги Г.Х. Попова**

**«Блеск и нищета Административной Системы»**

1) **суть Системы**. В основе административного управления лежит директивное обязательное задание. Основополагающим является принцип: центр в любом вопросе, в любом деле знает все и знает лучше всех. В результате того, что цены, размеры оплаты труда определяются сверху, себестоимость нового изделия нередко оказывается во многом предопределенной, так же как и прибыль. Конечно, сама форма цены ставит определенные пределы волюнтаризму. Но в целом субъективизм при ценообразовании отнюдь не исключается, а масштабы его увеличиваются по мере того, как растет «возраст» Административной Системы. В принципе Административная Система так и не решила тупиковую для нее проблему объективности экономических оценок своих же решений.

2) **внутренние противоречия Системы**. Центр до всего в экономике дойти не может. Даже на базе самой совершенной электронно-вычислительной техники решать в центре все проблемы сотен тысяч строек, ферм, цехов невозможно. Следовательно, часть решений центр должен передать нижестоящим звеньям, а они по логике централизма уже не могут быть самыми верными. Таким образом, с самого начала в Административной Системе закладывается опасность рассогласования решений центра и других уровней. «В Административной Системе качество решений зависит не просто от центра, а от его персонального состава, от личностей руководителей. Особенно от первого лица. А в этом механизме заключена как возможность блестящих, опережающих время решений, так и опасность крупнейших просчетов. В соответствии с законами Административной Системы нельзя лезть в дела «верха», надо делать то, что приказано. Важнее демонстрировать свою стандартность, чем специфику,- больше шансов уцелеть. В условиях господства командных методов управления в качестве одного из важных критериев выдвижения оказываются факторы совсем иного плана: например, личное знакомство с руководителем (по учебе, по работе и т.д.). В итоге Административная Система обречена на воспроизводство в среднем более ухудшающихся кадров**.** Между тем и сами руководители «хозяевами» в Административной Системе тоже не являются. В итоге экономика существует в качестве общей только для системы в целом, а для всех в частности она становится как бы ничейной.

3) **Система и бюрократизм**. Административная Система неудержимо пропитывается бюрократизмом. Мне кажется совершенно правильным видеть в бюрократизме Административной Системы совершенно особый исторический тип бюрократизма. Этот бюрократизм нельзя рассматривать в рамках отношений власти, обязательно надо учесть отношения собственности, сделавшие его возможным,- формальный во многом характер общественной собственности, ее всеобщность и одновременно ничейность, положение трудящегося как формального хозяина и его отчуждение от роли хозяина. Говоря о бюрократизме Административной Системы, следует отметить сращивание в ней всех видов бюрократизма в единое целое: бюрократизма партийного аппарата, бюрократизма государственного аппарата, бюрократизма общественных организаций. В итоге возник цельный организм, в котором все части переплетены, взаимодействуют, поддерживают друг друга. Противоречия между ними есть, но они – не главное, главное то, что объединяет всех их. Именно бюрократизм, бюрократический аппарат является ядром Административной Системы, ее символом, ее сутью. Поэтому всякие попытки перестроить эту Систему могут означать только одно: глобальное столкновение с бюрократизмом. В рамках Административной Системы власть становилась особой силой, стоящей над всеми. И в этом смысле нет никакой особой проблемы бюрократизма, так как сама Административная Система – это и есть бюрократизм. Если, конечно, под бюрократизмом понимать обособление аппарата от порождающих его социально-экономических сил и отношений.
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