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Три военные кампании конца 1939 – начала 1940 года, последовавшие одна за другой (сначала германо-польская, затем советско-финляндская и, наконец, скандинавская), поразили мировое общественное мнение своей внезапностью, необычностью хода и неожиданностью результатов.

Начиная войну против Польши, германское военное руководство ни в малейшей степени не сомневалось в быстрой победе. Превосходство в силах было целиком на немецкой стороне: по пехоте – 1,6 : 1, по артиллерии и минометам – 1,4 : 1, по танкам – 3,2 : 1, по боевым самолетам – 4:1.

Уже первые дни наступления вермахта заставили содрогнуться весь мир: моторизованные корпуса при мощной поддержке авиации лавиной устремились вглубь Польши. В этой военной машине всё отличалось от стереотипов неподвижных позиционных фронтов прошлой войны. Поражали воображение стремительные темпы наступления, мощные комбинированные удары, четкое взаимодействие видов вооруженных сил, массовое применение новых средств вооруженной борьбы.

В первых числах октября 1939 года вермахт практически ликвидировал последние очаги сопротивления польских регулярных частей. Польша потерпела полное поражение, а ее армия, считавшаяся одной из сильнейших в Европе, потеряла 66,3 тыс. убитыми, 133,7 тыс. ранеными, около 420 тыс. пленными. Потери немцев были незначительными: 10,6 тыс. убитыми, 30,3 тыс. ранеными и 3,4 тыс. пропавшими без вести. В целом эта молниеносная операция вермахта, сопровождавшаяся мощной пропагандистской кампанией, породила в умах людей страх перед столь зловещей силой, страх, который захлестнул весь мир.

Месяц с небольшим спустя война вспыхнула на севере Европы, на этот раз между Советским Союзом и Финляндией, население которой в 1939 году насчитывало всего лишь около 4 млн. человек (в СССР – 172 млн.). В мировой табели о рангах малочисленные и слабо вооруженные силы Финляндии не считались серьезным соперником Красной Армии, которая в октябре 1939 года совершила успешные походы в Польшу, Прибалтийские страны. Не считали Финляндию серьезным противником и в Кремле: в этом же месяце Сталин отверг «план Б. М. Шапошникова», согласно которой финская кампания обещала быть далеко не легким делом.

Был принят «план К. А. Мерецкова». В нем ставка делалась на мощный первоначальный удар крупных сил и средств по «несговорчивым» финнам. Превосходство в силах было целиком на советской стороне: по живой силе – 2:1, артиллерии – 5:1, танкам – 7,5 : 1, боевым самолетам –10:1. Вся эта масса советской боевой техники и войск перебрасывалась с Украины и из Белоруссии в величайшей спешке, в жгучий ноябрьский мороз. Личный состав был в летнем обмундировании. У Сталина и его ближайших советников – Ворошилова, Буденного, Берии, Жданова, Кулика, Мехлиса – не было и тени сомнения в том, что после двух-трех недель боевых действий финны запросят мира, и Советский Союз улучшит свои стратегические позиции на чрезвычайно важном для него северном фланге. Стремление быстрее использовать скованность Берлина советско-германскими соглашениями, в том числе и секретным, по которому Финляндия относилась к сфере влияния СССР, явно толкало Сталина к поспешным, недостаточно продуманным и опрометчивым шагам. В мае 1941 года один из высокопоставленных немецких дипломатов в Москве во время ужина в ресторане «Арагви» доверительно заявил: «Буду до конца откровенным – напав 30 ноября 1939 года на Финляндию, он (Сталин) поставил пас в тяжелое положение. Он понимал, что наши руки связаны...». Впрочем, многие на Западе, в том числе и военные специалисты, считали, что финская армия не сможет долго продержаться, и финский вариант блицкрига неизбежен.

Однако произошло неожиданное: блицкрига не получилось. Финская разведка довольно точно оценила назревающий конфликт и определила основные направления возможных ударов Красной Армии, с учетом которых еще в 1927 году начала строиться оборона страны с использованием ее суровых природно-климатических условий. Высокой моторизации советских войск была противопоставлена отличная одиночная тактическая и стрелковая подготовка финнов. Они планировали блокировать немногочисленные дороги, к которым неизбежно привязывались соединения наступающих, и атаковать их с флангов и тыла. Для действий в типичных для Финляндии бездорожных и глухих лесных районах были созданы многочисленные подвижные лыжные отряды, имевшие облегченное обмундирование и обувь. Все имущество таких отрядов, вооруженных автоматами, винтовками и небольшим количеством минометов, было на спинах солдат и офицеров, на специально приспособленных санях-лыжах и волокушах.

В первые дни Красная Армия имела некоторый успех. Однако по мере ее продвижения финны наращивали сопротивление, развив активную диверсионно-партизанскую деятельность в ближайшем тылу советских войск, а на флангах создав гарнизонные узлы сопротивления. Снабжение наших частей и соединений было нарушено: на редких дорогах возникли заторы, километровые «пробки». Танки и тяжелая техника увязали в снегу и останавливались перед многочисленными препятствиями. Некоторые соединения (например, 44-я стрелковая дивизия) попали в окружение, а личный состав, бросив значительную часть боевой техники, пытался мелкими группами пробиться к границе. Войска несли огромные небоевые потери в технике от поломок. В частях и соединениях начались массовые обморожения и простудные заболевания.

Только после месяца ожесточенных боев было, в конце концов, уточнено, где проходит линия Маннергейма. Стало очевидным, что для завершения кампании необходимы специальная подготовка, формирование лыжных подразделений, совершенствование управления войсками и налаживание взаимодействия между видами и родами вооруженных сил. В начале января 1940 года был отдан приказ о переходе к обороне и произведена реорганизация войск, что фактически явилось признанием провала первоначальных планов и замыслов. «Сталин, – вспоминал тогдашний командующий 7-й армией командарм 2 ранга К. А. Мерецков, – сердился: почему не продвигаемся? Неэффективные военные действия, подчеркивал он, могут сказаться на нашей политике. На нас смотрит весь мир. Авторитет Красной Армии – это гарантия безопасности СССР. Если застрянем надолго перед таким слабым противником, то тем самым стимулируем антисоветские усилия империалистических кругов».

Слова Сталина в отношении «застрянем» оказались пророческими, хотя сам он был виноват во многом. В период с начала второй мировой войны и до момента нападения Германии на СССР эта война оказалась самой длительной в Европе. Она продолжалась 105 дней, в то время как вермахт закончил кампанию в Польше за 36 дней, завоевал Норвегию за 50, разгромил англо-французскую коалицию за 35, захватил Югославию и Грецию за 21 день, а Данию – за двое суток.

Эта война оказалась и самой кровопролитной. Ожесточенные бои продолжались почти до середины марта 1940 года. И если вермахт, оккупировав почти всю Западную и Центральную Европу, потерял 211 600 человек (из них 40,5 тыс. убитыми), то потери Красной Армии в Финляндии составили 289 510 человек (72 408 убитыми, 186 129 ранеными, 17 520 пропавшими без вести, 12 213 обмороженными и 240 контуженными). Финские потери, по официальным данным, составили 25 тыс. убитыми и 45 тыс. ранеными.

Потери в финской кампании оказались для Красной Армии весьма чувствительными. Война последовала за волной репрессий, когда по словам приближенного к Огалину Л. 3. Мехлиса, «Центральный Комитет ВКП(б) разгромил вражеский заговор в стране и в армии».

Всего лишь за несколько месяцев до начала войны, в марте 1939 года, на XVIII съезде ВКП(б) Ворошилов, похваляясь результатами репрессий и очищения Красной Армии от «мерзких» людей, изменивших своему государству, уверял, что после «чистки» армия стала намного сильнее и что враг будет накоротке смят и уничтожен. Большая часть наиболее квалифицированных командно-политических кадров была репрессирована. В ходе боев в Финляндии погибло и пропало без вести еще 4046 старших и средних командиров и 9988 младших. К концу войны некомплект начсостава в армии составлял 21 проц. к штатной численности. Создалось критическое положение с командными кадрами. В «Акте о приеме наркомата обороны Союза ССР тов. Тимошенко С. К. от тов. Ворошилова К. Е.» (май 1940 г.) говорилось: «Для полного отмобилизования армии по военному времени недостает 290 000 человек комсостава запаса».

Большие потери Красная Армия понесла и в боевой технике. В ходе кампании было потеряно 422 боевых самолета и 3543 танка. Значительные потери в танках старых образцов и задержка в производстве танков новых образцов создали напряженное положение в автобронетанковых войсках. Выступая в декабре 1940 года на совещании комсостава, начальник Главного автобронетанкового управления Красной Армии комкор Я. Н. Федоренко подчеркнул, что войскам «придется учиться на минимальном количестве материальной части... Я хочу просить высший командный состав о том, чтобы принять все меры к тому, чтобы сберечь материальную часть. В этом году вышла из строя масса боевых и вспомогательных машин. 21 000 машин по заявкам округов требует капительного ремонта».

Возникли значительные трудности в экономике страны в целом, особенно с продовольствием: с раннего утра у магазинов стали выстраиваться длинные очереди за хлебом. 17 января 1940 года Берия информировал Ворошилова о том, что «злобой дня для всех дипломатов», аккредитованных в СССР, стали «хлебные очереди в Москве». Шведский военный атташе майор Флодстрем, в частности, говорил, что многие дипломаты «ходили, смотрели и измеряли очередь шагами. Лично Флодстрем где-то на Арбате также измерял очереди шагами и насчитал более двух тысяч шагов». И все это всего лишь за полгода до нападения фашистской Германии на СССР.

Слабость Красной Армии в начале войны с Финляндией, неожиданная для мировой общественности, особенно резко проявилась на фоне только что закончившейся молниеносной кампании вермахта в Польше. Подтвердились в определенной мере прогнозы зарубежных военных специалистов, что массовые репрессии, которым подверглись наиболее квалифицированные кадры командного состава Красной Армии, значительно ослабили ее военную мощь, несмотря на обилие в ней военной техники.

Финская кампания Красной Армии как бы на миг высветила тот дисбаланс военной мощи в пользу фашистской Германии, который возник в результате раскола антифашистских сил как в каждой из европейских стран, так и в Европе в целом. Советский Союз уже не стал рассматриваться как серьезный фактор силы или надежный союзник в наступившей войне. Москва оказалась в еще большей изоляции. 29 декабря 1939 года английский посол Сииде, посетивший заместителя наркома иностранных дел Потемкина по случаю ухода «в отпуск на 1–2 месяца», заявил, что «английское правительство не желало бы ничего большего, как сохранение Советским Союзом нейтралитета в происходящей войне. Сейчас оно вынуждено констатировать, что фактически с каждым днем все определеннее Советский Союз выступает в качестве союзника Германии».

Западные державы стали занимать открыто враждебную позицию в отношении СССР, рассматривая его как потенциального противника. 18 декабря 1939 года советский посланник в Швеции А. М. Коллонтай записала в своем «Дипломатическом дневнике»: «Парижская пресса высказывает опасение, что теперь Советский Союз уже окончательно сблизится с Германией, и полчища Гитлера и большевиков двинутся на западные державы, чтобы снести с лица земли всю высокую культуру, достигнутую человечеством за многие тысячелетия».

Стали заметны изменения и в политике США. Второй секретарь американского посольства в Москве Болен, делясь своими впечатлениями о ходе советско-финляндской войны, говорил в конце декабря 1939 года: «Самая критическая оценка Советских Вооруженных Сил, имевшая место до финского конфликта, кажется теперь пропагандой в пользу Советов. Ввиду такого неожиданного оборота дел, которого никто фактически не ожидал, в ряде стран возникает сильная тенденция увеличить активную помощь финнам, в частности, американское правительство предлагает наладить регулярное снабжение финнов последними моделями самолетов... Немцы в Москве очень довольны и смеются, что, чем больше русские завязнут в Финляндии, тем выгоднее это для Германии, так как последняя тогда будет иметь Советский Союз в своих руках и сможет выставить требования любого экономического и политического характера, угрожая в противном случае оказанием неофициальной помощи Финляндии».

По мнению Болена, как, впрочем, и подавляющего большинства зарубежных государственных деятелей и военных специалистов, «основное несчастье Советской Армии – это плохая экипировка, солдаты не имеют даже теплых перчаток. Снабжение и питание из рук вон плохое, а тактика ведения боя показывает малую компетентность командного состава».

В возникшем советско-финляндском военном конфликте западные союзники увидели реальную возможность изменить сам характер второй мировой войны.

По свидетельству английского историка Л. Вудворда, западные страны намеревались с помощью финляндско-советского военного конфликта подтолкнуть фашистскую Германию к войне против Советского Союза. Прежде всего, предполагалось запугать Швецию, Норвегию и отчасти Германию угрозой «неминуемой советской экспансии» в Швецию и Норвегию. Опасаясь за судьбу Балтики и шведской железной руды, Германия, по расчетам западных стратегов, попросит Швецию дать возможность защитить ее от русских и таким образом ввяжется в вооруженную схватку с Советским Союзом. Это приведет к распылению сил рейха и ослаблению угрозы вторжения во Францию и Англию.

Антисоветские замыслы западных держав нашли горячую поддержку в Швеции, Норвегии, Дании. Швеция, как заметил М. Якобсон, была на самой грани войны с Советским Союзом. Начался сбор средств и набор «добровольцев» в так называемую дивизию «стран группы Осло». Норвежская газета «Гиденс тейн» в декабре 1939 года поместила интервью своего корреспондента с руководителем набора добровольцев майором Винге, который недвусмысленно высказался о классовой направленности предстоящей войны: «Она (т. е. дивизия «стран группы Ослов». – А. Н.) обойдется очень дорого. Она будет стоить миллионы. Но я знаю, что эти деньги оправдают себя. Я уверен, что правда дойдет до сознания скандинавских миллионеров. Если мы не остановим этой опасности против свободы сейчас, то скоро настанет такое время, когда вообще не будет никаких миллионеров».

2 и 3 января 1940 года заседания английского военного кабинета были полностью посвящены обсуждению планов возможной интервенции западных союзников в северные районы Скандинавского полуострова, Южную Норвегию и Южную Швецию.

Эта интервенция должна была, с одной стороны, объединить Скандинавские страны с Финляндией в их борьбе против СССР, а с другой – создать угрозу для фашистской Германии с севера, лишить ее шведской руды и таким образом вынудить командование вермахта пойти на «распыление сил», т. е. осуществить высадку своих войск в Северной Европе.

Начальники штабов в докладе военному кабинету высказывались за необходимость опередить вермахт в высадке в Скандинавии, для чего потребуются не только значительные силы флота, но и сухопутных войск.

В своем докладе военному кабинету вступление союзных войск в вооруженную борьбу в Северной Европе начальники штабов рассматривали как качественный перелом во всей политике западных держав, направленный на захват стратегической инициативы в начавшейся войне. «Следует иметь в виду, – говорилось в докладе, – что переход в наступление в Скандинавии весной 1940 г. обозначит кардинальное изменение в нашей политике. До сих пор, пока мы наращивали наше вооружение, она была оборонительной на суше и в воздухе. Обсуждаемый план позволит нам перейти к наступательным операциям, которые могут оказаться решающими. Возможности, предоставленные нам, невероятно велики, и мы не видим равных им в будущем на каких-либо других театрах».

Перспектива отвлечения ударных сил вермахта с Запада, надежды на возможность столкновения Германии с СССР на приморском театре представлялись для правящих кругов Англии и Франции чрезвычайно заманчивыми. Эти иллюзии подогревались распространившимися на Западе слухами о «стремлении» немецко-фашистского руководства заключить мир с Англией и Францией, чтобы обрушиться на СССР.

Так, в начале января 1940 года американский посол в Норвегии доносил в Вашингтон: «По данным, исходящим из близких к Герингу кругов, Германия в случае заключения мира на Западе порвет договор с СССР и окажет помощь».

В возникшей ситуации англо-французское командование пришло к выводу о решающем для войны значении Североевропейского театра военных действий. «Если рекомендации комитета начальников штабов будут приняты, – говорил 3 января на заседании военного кабинета английский маршал авиации С. Нюолл, – то Скандинавия будет рассматриваться в настоящее время как решающий театр военных действий. Вопрос о безопасности нашей территории, Франции и других районов будет отодвинут на второе место».

На заседании кабинета рассматривались два варианта плана вторжения союзных войск в Северную Европу. Комитет начальников штабов предлагал одновременно высадку десантов в северных районах Скандинавского полуострова, в Южной Швеции и Южной Норвегии. Черчилль выступал за захват первоначально только Нарвика, однако с последующей оккупацией железорудных районов Швеции, граничащих с Финляндией.

Чемберлен, а затем и весь кабинет поддержали вариант Черчилля. Но слухи о предстоящем вторжении серьезно встревожили общественность Скандинавских стран. 7 января король Норвегии Хокон VII в телеграмме, адресованной английскому королю Георгу VI, настоятельно просил последнего предотвратить такие шаги, ибо, по его мнению, они с неизбежностью вовлекли бы Норвегию в войну и явились бы величайшей опасностью для существования ее как суверенного государства.

Далее в правящих кругах Финляндии возникли подозрения, что Англия и Франция стремятся не столько помочь Финляндии, сколько использовать ее в своих корыстных интересах. 4 января германский посланник В. Блюхер доносил из Хельсинки в МИД рейха о своей беседе с министром иностранных дел Финляндии В. Таннером, который заявил, что Финляндия не заинтересована в том, чтобы представлять из себя поле битвы для великих держав.

24 января 1940 года начальник имперского генерального штаба Англии генерал Э. Айронсайд представил военному кабинету меморандум «Главная стратегия войны». Айронсайд писал, что в континентальной Европе Германия имеет перед западными союзниками значительные преимущества. Находясь в центре континента и обладая развитой системой коммуникаций, она может наносить удары в любом направлении. Однако на Скандинавском ТВД, где большую роль играют морские сообщения, она потеряет эти преимущества и, следовательно, станет наиболее уязвимой.

Анализируя соотношение сил между Германией (140 дивизий) и западными союзниками (110 дивизий), Айронсайд приходил к выводу, что если Германия не добьется распыления наших сил, то она вряд ли сможет перейти в наступление на западном фронте с реальными шансами на решающий успех. В то же время он считал, что западные союзники, не располагая преимуществом в сухопутных и военно-воздушных силах, также не смогут в 1940 году перейти в решающее наступление против рейха с территории Франции. В такой обстановке западные союзники будут в силах «вырвать стратегическую инициативу Германии» лишь действиями на периферийных театрах и особенно с помощью экономической блокады.

В этом отношении Северная Европа, подчеркивал Айронсайд, является тем районом, который предоставляет нам наилучшие возможности. Прекращение поставок шведской железной руды не только нанесет рейху серьезный удар, но и заставит его в целях восстановления поставок руды втянуться в боевые действия в этом районе и тем самым распылить свои военно-морские, военно-воздушные и сухопутные силы.

В этом меморандуме начальник имперского генерального штаба изложил позицию, которую западные союзники должны были занять в отношении СССР. «В настоящее время, – писал он, – невозможно определить, является ли Россия действительно партнером Германии или она ведет самостоятельную игру... Однако при определении нашей стратегии в создавшейся обстановке будет единственно верным решением считать Германию и Россию партнерами». Поэтому «позиционные преимущества, полученные Россией, могут стать доступными и для Германии». Следовательно, необходимо будет предпринимать активные боевые действия и против Советского Союза.

«На мой взгляд, – подчеркивал Айронсайд, – мы сможем оказать эффективную помощь Финляндии лишь в том случае, если атакуем Россию по возможности с большего количества направлений и, что особенно важно, нанесем удар по Баку – району добычи нефти, чтобы вызвать серьезнейший государственный кризис в России». Айронсайд, выражая мнение определенных кругов английского правительства и командования, отдавал себе отчет в том, что подобные действия неизбежно приведут западных союзников к войне с СССР, но в сложившейся обстановке считал это совершенно оправданным.

Примерно в это же время сделал оценку обстановки и французский генеральный штаб. 31 января генерал М. Гамелей, выражая точку зрения генерального штаба Франции, с уверенностью заявил, что в 1940 году Германия не начнет решительного наступления на западные страны, и предложил английскому правительству план высадки экспедиционного корпуса в Петсамо, чтобы совместно с Финляндией развернуть активные боевые действия против Советского Союза. По мнению французского командования, Скандинавские страны еще «не созрели» для самостоятельных действий на стороне Финляндии. Высадка же экспедиционного корпуса укрепит их решимость и ободрит в борьбе против Советского Союза.

Английское правительство в принципе было готово пойти на войну с СССР. «События, видимо, ведут к тому, – заявил Чемберлен 29 января на заседании кабинета министров, – что союзники открыто вступят в боевые действия против России». Однако при оценке зрелости Скандинавских стран англичане выражали опасение, как бы участие англо-французских войск на стороне Финляндии не отпугнуло скандинавов от борьбы с СССР, тогда Норвегия и Швеция опять «вползут в раковину политики нейтралитета».

5 февраля английский премьер отправился в Париж, чтобы вместе с французами обсудить на высшем военном совете конкретный план совместной интервенции в Северную Европу.

На совете Чемберлен выдвинул план высадки экспедиционного корпуса в Норвегии и Швеции, что, по его мнению, расширило бы финляндско-советский военный конфликт и в то же время блокировало поставки шведской руды в Германию. Однако первая задача являлась главной. «Предотвращение разгрома Финляндии Россией этой весной имеет чрезвычайно важное значение, – подчеркивалось в постановлении военного кабинета Англии, – и это могут сделать только значительные силы хорошо подготовленных войск, посланных из Норвегии и Швеции или же через эти страны». Даладье присоединился к мнению Чемберлена. Было решено, помимо французских контингентов, направить на Скандинавский театр и в Финляндию 5-ю, 44-ю и 45-ю английские пехотные дивизии, сформированные специально для посылки во Францию.

13 февраля комитет начальников штабов Англии дал указание своим представителям в объединенном военном комитете союзников подготовить директиву, на основании которой планирующие органы штаба смогли бы подготовить план действий англо-французских войск в Северной Финляндии «Петсамская операция», предусматривавший высадку более 100 тыс. англо-французских войск в Норвегии и Швеции.

При рассмотрении этого плана 15 февраля начальник имперского штаба генерал Айронсайд подчеркнул, что войска, которые будут действовать в Северной Финляндии, должны иметь линию коммуникаций. Если они высадятся в Петсамо, то будут вынуждены повернуть либо на восток, захватив Мурманск и Мурманскую железную дорогу, либо на запад, открыв себе путь через Нарвик.

В результате обсуждения было решено оказать помощь Финляндии, высадив десант в Петсамо или его окрестностях с целью перерезать Мурманскую железную дорогу, и в последующем захватить Мурманск, чтобы превратить его в базу для осуществления операции.

В первом разделе плана, где излагались политические факторы, которые могут оказать влияние на ход операции, говорилось, что высадка в районе Петсамо неизбежно приведет вооруженные силы союзников к прямому и немедленному столкновению с русскими вооруженными силами, и поэтому следует исходить из того положения, что война с Россией станет естественным результатом, так как вторжение на русскую территорию будет являться необходимой составной частью предстоящей операции.

Шведский посланник в Москве В. Ассарсон 22 февраля предупреждал В. М. Молотова о планах западных союзников. И хотя нарком отвечал ему, что «Англия и Франция только проиграют от вмешательства в конфликт», в Кремле с большой тревогой относились к этой угрозе. По оценке А. Н. Яковлева, СССР находился «на волоске» от военного столкновения с Англией и Францией, которые требовали пропуска своих войск через территорию Швеции и Норвегии в Финляндию.

Напряженность создавшейся обстановки хорошо передала в своем «Дипломатическом дневнике» прозорливый и опытный дипломат А. М. Коллонтай. 26 февраля она записала: «Весь февраль этот вопрос волновал и занимал Стокгольм, Париж и Лондон, да и всю Европу. Что значит пропустить войска западных держав в Финляндию? Это равносильно объявлению войны Германии. Французы нажимали, кабинет Черчилля – Галифакса уговаривал, но премьер Швеции П. А. Хансон человек с крепкой волей.

«Пока я жив, мы нейтралитета не покинем». Эта позиция Хансона нам на руку. Я опять на днях «пила кофе» с его женой в его домике в Ольстене. В беседе со мной он объяснил причину проволочек финнов и затяжку в переговорах с нами несомненным нажимом Парижа и Лондона на Хельсинки.

«Таннер, мягко говоря, наивен, – сказал Хансон. – Он верит обещаниям помощи со стороны западных держав, но они сами боятся Гитлера и эффективную помощи финнам не дадут».

В феврале 1940 года, после того как советские войска развернули на Карельском перешейке мощное наступление, положение финской армии стало критическим. Финляндия была уже не в состоянии продолжать сопротивление и 12 марта подписала договор о мире с СССР. На следующий день генерал Айронсайд сделал в своем дневнике следующую запись: «Вот пришло и наше второе поражение, и мы обязаны сейчас подыскивать что-либо другое». Через две недели в Лондоне состоялось заседание высшего военного совета союзников. Чемберлен открыл его словами: «Из последних событий наиболее важным является крах Финляндии... Этот крах оказал большое влияние на общую обстановку и должен быть откровенно расценен как удар по делу союзников». Неожиданный исход кампании на севере, по свидетельству Чемберлена, вызвал страшную депрессию в нейтральных странах и у самих союзников.

Напротив, ход и результаты этой войны вызвали у руководства фашистского рейха большие надежды и породили новые планы. В опьянении от быстрой победы над Польшей Гитлер какое-то время носился с мыслью, не разорвать ли свежеиспеченный договор о ненападении с Советским Союзом и не атаковать ли внезапно и нашу страну? Однако военное руководство вермахта и после советско-германских договоренностей сначала с опаской смотрело на Россию – в прошлом традиционного союзника Лондона и Парижа. В 1938– 1939 гг. германский генеральный штаб оценивал Красную Армию как очень серьезного противника, столкновение с которым считал пока нежелательным. «Русские вооруженные силы военного времени, – говорилось, например, в сводке 12-го отдела генштаба от 28 января 1939 года, – в численном отношении представляют собой гигантский военный инструмент. Боевые средства в целом являются современными. Оперативные принципы ясны и определенны. Богатые источники страны и глубина оперативного пространства – хорошие союзники [Красной Армии]».

Характерно в этой связи мнение начальника штаба верховного главнокомандования вермахта В. Кейтеля и главнокомандующего сухопутными войсками В. Браухича. На вопрос Гитлера, чем кончится дело, если рейх нападет на Пользу, а Франция и Англия придут ей на помощь, оба генерала ответили, что Германия покончит с Польшей в течение месяца. Кейтель полагал также, что затем Германия еще разгромит Францию и Англию. Если же против Германии выступит и Советский Союз, то, по мнению Браухича, она потерпит поражение. После окончания советско-финляндской войны тот же Браухич, оценивая военный потенциал СССР, так описывал предстоящие боевые действия вермахта на Восточном фронте: «Предположительно крупные приграничные сражения, продолжительностью до 4 недель. В дальнейшем следует ожидать лишь незначительного сопротивления». Гитлер же на совещании руководителей вермахта 9 января 1941 года говорил, что «русские вооруженные силы – глиняный колосс без головы».

В Берлине торопились использовать неожиданно проявленную Красной Армией слабость в войне против Финляндии для форсированной подготовки операции «Норд» по захвату стратегически важного плацдарма в Северной Европе для широкомасштабного развертывания вооруженной борьбы на суше и на море сначала против западных союзников, а затем и против СССР. Такая операция фактически обесценивала те территориальные приобретения СССР в Финляндии, которые он получил в ходе тяжелой советско-финляндской войны.

К середине января 1940 года, когда Красная Армия, истощенная декабрьскими боями, готовилась к штурму линии Маннергейма, штаб ОКВ закончил составлять оперативно-стратегические установки на захват Дании и Норвегии. 1 марта 1940 года, т. е. за две недели до окончания советско-финляндской войны, Гитлер подписал приказ на проведение операции «Везерюбунг», который в целях строжайшей секретности был размножен всего лишь в 9 экземплярах.

Высадка 9 апреля немецких десантов на побережье Дании и Норвегии произвела эффект грома среди ясного неба. Она застала врасплох не только Лондон и Париж, но и СССР, который в то время был больше занят поиском виновников «роковых просчетов» в войне с Финляндией.

В Берлине панически боялись реакции Запада и Востока, особенно объединенной. Однако с разобщенных Востока и Запада шли утешительные для рейха вести.

9 апреля 1940 года германский посол в Москве Ф. В. Шуленбург нанес визит Молотову, чтобы «проинформировать» его о предпринятой германским правительством акции в отношении северных стран. Этой операцией, подчеркнул посол, германское правительство хочет лишь предупредить возникновение на севере нового очага войны.

Ответ Молотова соответствовал тем чрезвычайно напряженным отношениям, которые сложились в то время между СССР и западными союзниками. Молотов заявил, что ему понятны действия германского правительства, так как, видимо, Англия слишком далеко зашла в отношении нарушения нейтралитета Норвегии и Дании. Не исключено, что Англия действительно готовилась к занятию побережья Норвегии и Дании. Поэтому меры Германии в отношении этих стран следует считать вынужденными.

Вполне возможно, что Сталин и его ближайшее окружение отнеслись к вторжению вермахта в Скандинавские страны как к наименьшему из двух неизбежных зол, и поэтому из Кремля вскоре последовало поздравление руководству третьего рейха с победой на севере Европы. Однако безусловно и то, что в ходе «Зимней войны» Красная Армия понесла значительные потери в живой силе и технике. Она требовала передышки, коренной перестройки и переоснащения. Все это порождало у Сталина элементы неуверенности в собственных вооруженных силах, тактику «выжидания», боязнь «провокаций» и политику «умиротворения» Гитлера. В результате рейх получил редкую для себя возможность – избавиться от кошмара ведения вооруженной борьбы на два фронта. В Берлине появилась уверенность, что Советский Союз, если бы он даже и захотел, не смог бы оказать реальной помощи Франции и Англии, так как это было в начале первой мировой войны.

Кампания вермахта на Западе и разгром англо-французской коалиции в мае-июне 1940 года явились для мировой общественности, в том числе и советской, еще большей сенсацией, чем ход и результаты «Зимней войны». Сталин, в частности, надеялся, что Гитлер может увязнуть на Европейском театре боевых действий. Однако этого не случилось, и Англия оказалась на пороге катастрофы.

После неожиданно быстрого разгрома Франции в мае-июне 1940 года перед гитлеровским военным руководством стала дилемма: сосредоточить ли очередные усилия вермахта на выводе из войны Англии, чтобы до конца избавиться от всякой опасности с тыла в предстоящем походе на восток, или оставив пока в стороне Британию, обрушиться на Советский Союз.

Слабость Красной Армии, проявленная в советско-финляндской войне, и военная мощь вермахта, продемонстрированная в блицкриге на Западе, дали Гитлеру основание для утверждения, что «русские вооруженные силы» слабы и будут разбиты быстрее англо-французских. Поэтому Гитлер предлагал немедленно использовать эту слабость и в июле 1940 года настаивал на том, чтобы уже осенью напасть на Советский Союз. Однако Кейтель и Йодль сочли этот срок совершенно нереальным из-за неподготовленности вооруженных сил, районов сосредоточения и развертывания войск и неподходящих с этой точки зрения метеорологических условий – скорого наступления зимы.

С тех пор гитлеровское руководство экстренно принялось за подготовку в кратчайшее время планов нападения на СССР, стараясь не упустить благоприятного для него момента. Если бы общее впечатление от усилий Советского Союза в минувшей войне, считал Маннергейм, не было таким неблагоприятным, Германия вряд ли так низко оценила бы военный потенциал: «русского колосса», как это произошло, и вряд ли бы повторила ошибку Наполеона.

Однако ошибки и просчеты в 1939–1940 гг. были характерным явлением в политике большинства европейских держав, когда процесс поляризации сил еще не закончился, а формирование противостоящих коалиций продолжалось. Гитлер, например, ошибся, полагая, что из-за Польши не начнется мировая война. Польша просчиталась в своей уверенности в помощи западных союзников и отклонении сотрудничества с СССР. Москва недооценила способности Финляндии к сопротивлению. Лондон и Париж возлагали слишком большие надежды на неприступность линии Мажино.

Однако самой крупной, фатальной ошибкой, приведшей к катастрофе, была оценка оборонного потенциала Советского Союза по результатам советско-финляндской войны. Это привело противоборствовавшие стороны в Европе к существенному, а то и кардинальному пересмотру своих стратегических планов войны.

Англия и Франция, проводившие до войны линию на сотрудничество с СССР (хотя шаткую и уклончивую), встали на позицию конфронтации. После нападения фашистской Германии на СССР политика неверия в советскую военную мощь привела к задержке военной помощи Красной Армии, что привело к затяжке войны в целом.

Пересмотрело свои былые оценки советского военного потенциала и германское руководство, приступив к форсированной подготовке агрессии против СССР. Это в свою очередь спутало планы Москвы, считавшей, что вермахт «завязнет» на Западе и двинется на завоевание жизненного пространства на Востоке не раньше 1942 года.

Однако в зарубежной печати, как и в общественном мнении, случались (правда, мало) и такие оценки опыта советско-финляндской войны, которые в какой-то мере объясняли причины неудач Красной Армии и предостерегали от недооценки ее сил.

«Финско-русская война, – писал стокгольмский корреспондент Джеймс Элдрайдж, – раскрыла больше секретов Красной Армии, чем любознательный узнал бы за 20 лет ее существования». Эти «секреты», по мнению Элдрайджа, заключались в следующем:

– Красная Армия была «снаряжена самым большим количеством единиц на человека пулеметов, грузовиков, танков, автомобилей, зависящих от горючего, и она превратилась в неуклюжий механизм с того момента, как только покинула свою базу»;

– имея «слишком хорошее снаряжение», Красная Армия фактически «не была построена с расчетом на войну лишь в Финляндии»;

– солдаты и командиры были обучены ведению боя на открытой местности, но «с того момента, когда они оказались в лесу... такая тактика не выдержала испытания»;

– советские войска «были обучены ведению операций в составе крупных формирований, но оказались непригодными для столкновения индивидуального рода – человек на человека. Без практики в лыжном деле и без особого опыта в спорте солдаты Красной Армии были вынуждены драться с силой, которая, в сущности, превосходила их в два раза. В самих сражениях финны могли выдвинуть армию больше русской. Это звучит парадоксально, но это правильно, так как колоссальная подвижность финнов делала возможным для них в проходивших боях концентрировать больше людей, чем это могли сделать русские. Это один, но самый важный момент всей войны...»

В заключение статьи Элдрайдж спрашивает: «...делали ли русские успехи?» И отвечает: «Да, и делали очень быстро. Так быстро... Что до окончания войны достигли уровня, который поражал финнов и который в результате привел к зажатию обороны финнов... В течение трех месяцев Красная Армия стала совершенно иной, чем та колеблющаяся масса, которая сначала вторглась в Финляндию».

Конечно, неудачи и большие потери Красной Армии в значительной степени объяснялись «роковыми просчетами» Сталина и Ворошилова, который «слабо знал военное дело» и «находился в плену устаревших представлений». Однако немаловажную роль играли специфика театра и суровые природно-климатические условия, часто вызывавшие аварии техники и большие небоевые потери личного состава. Так, из 422 потерянных самолетов 203 (т. е. почти 50%) потерпели аварию или катастроф).

Для действий же танков, по заключению начальника автобронетанкового управления РККА комкора Д. Г. Павлова, финский театр, за исключением отдельных участков, «вообще... непригоден». Резко пересеченная лесисто-болотистая местность, бездорожье, лютые морозы и глубокие снега приводили к большим потерям танков. Так, например, на Карельском перешейке за период с 30 ноября 1939 года по 10 марта 1940 года потери в танках составили 3178 машин, в том числе по техническим причинам выбыло из строя 1275 машин. Если же взять за основу, что в среднем на Карельском перешейке находилось 1500 боевых машин, то каждая из них дважды выходила из строя, восстанавливалась и опять шла в бой.

Финские потери, по официальным данным, составили 25 тыс. убитыми и 45 тыс. ранеными, т. е. почти каждый третий человек в финской действующей армии был убит или ранен.

Конечно, общепризнанно, что наступающий должен иметь тройное превосходство в силах над обороняющимся, тем более против того, который занимает оборону в линии долговременных сооружений. И в этом смысле, если к тому же учесть необычайность финского театра и его природно-климатические условия зимой, пропорция потерь финской и советской сторон в живой силе как бы «укладывается в норму». Следует к тому же учесть, что в предвоенные годы ведущие военные теоретики Англии и Франции, в том числе и Лиддел Гарт, считали, что в грядущей войне обороняющийся получит решающее преимущество над наступающим и долговременные оборонительные линии вообще станут непреодолимыми.

Исходя из этой теории, англо-французское командование приходило к выводу, что если германский вермахт без поддержки своих союзников нападет на Францию, то французская армия численностью всего лишь в 100 тыс. человек, опираясь на линию Мажино, сможет успешно отразить наступление всей германской военной машины. Основная же часть французской армии должна была исполнять роль стратегического резерва, готового нанести завершающий удар по противнику.

После войны многие историки, как советские, так и зарубежные, анализируя ход и результаты советско-финляндской кампании, часто сравнивают линию Маннергейма с линией Мажино. Причем первые нередко подчеркивают, что линия Маннергейма «по своей технической мощи не уступала железобетонным укреплениям линии Мажино и германской линии Зигфрида, а в сочетании с многочисленными полевыми укреплениями и тяжелыми условиями театра военных действий она представляла исключительно труднопреодолимое препятствие и неизмеримо более солидное, чем линия Мажино и Зигфрида».

Вторые, напротив, представляют финскую оборону в виде антипода линии Мажино, поспешно возведенных и слабо оснащенных полевых сооружений, державшихся исключительно на упорстве и военном мастерстве оборонявшихся.

Думается, что оба суждения представляют собой крайности: если одни из историков путем гиперболизации финской обороны стремятся как-то объяснить срыв первоначальных планов наступления и понесенные при этом большие и неоправданные потери, то другие – истолковать свои успехи чистым превосходством «человеческого духа и просвещенного руководства» над «грубой материальной силой».

Неправомерно такое сравнение и по ряду других причин. Общеизвестно, что линия Мажино никогда и никем не штурмовалась и не прорывалась, поэтому ее оборонительная мощь так и осталась в области догадок и теоретических предположений. Ее просто обошли, в том числе мощными танковыми клиньями и массой механизированных войск (около 1800 танков и 41 140 различных машин).

Линию Маннергейма обойти не удалось. Примерно столько же танков и различных машин в первые дни войны увязли в снегу, на бездорожье, застряли в таежных лесах, скованные морозом. Попытки обойти финскую оборону, мастерски «вписанную» в систему рек, озер, лесов, с востока, со стороны Карелии, кончились тем, что брошенным в таежную глушь массам войск и боевой техники фактически хватило сил и материальных ресурсов лишь для того, чтобы добраться до финской границы и по инерции падающего тела продвинуться еще на десяток-другой километров практически без воздействия противника. Совершенно очевидно, что на этом театре в отличие от Франции наряду с профессиональным мастерством и компетентным руководством оборонявшихся «воевали» природа, специфика театра и его климатические условия.

Если германский вермахт при «прорыве» линии Мажино и последовавшем разгроме англо-французской коалиции потерял убитыми 27 074 человека, то в ходе советско-финляндской войны Красная Армия потеряла только обмороженными 13 213 человек и пропавшими без вести 17 520 (в основном это были раненые или просто замерзшие и затем занесенные снегом люди). По болезням же (главным образом простудным заболеваниям) было госпитализировано более 53 тыс. человек.

В целом в ходе боев в Финляндии советские войска, командные кадры и штабы многому научились, приобрели боевой опыт, многие уроки были учтены. Последовавшие события 1941–1945 гг. показали, что и войска вермахта значительно уступали финской армии в искусстве ведения вооруженной борьбы в условиях Карелии и Заполярья. Совершенно очевидно, что советско-финляндская война явилась для Красной Армии хотя и тяжелой, но в целом поучительной школой перед грядущим и более суровым испытанием – схваткой с фашистской Германией и ее союзниками.